



Sędziowie pod presją

**– raport o metodach
szykanowania przez władzę
niezależnych sędziów**

Sporządził:
sędzia Jakub Kościerzyński

Raport dotyczący sędziów, wobec których rzecznik dyscyplinarny sędziów sądów powszechnych sędzia *Piotr Schab* oraz jego zastępcy, sędziowie *Michał Lasota* i *Przemysław Radzik*, a także zastępcy rzecznika dyscyplinarnego powołani na poziomie okręgów, podjęli czynności wyjaśniające lub wszczęli postępowania dyscyplinarne w związku z działalnością orzeczniczą i pozaorzeczniczą. Lista powstała na podstawie dokumentów źródłowych oraz wywiadów bezpośrednich z sędziami, a w jednym przypadku na podstawie informacji medialnych.

Spis treści

Wstęp	5
1. Sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach <i>Krystian Markiewicz</i>	7
2. Sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu <i>Bartłomiej Przymusiński</i>	10
3. Sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach <i>Dominik Czeszkiewicz</i>	13
4. Sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi <i>Ewa Maciejewska</i>	15
5. Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie <i>Igor Tuleya</i>	17
6. Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie <i>Piotr Gąciarek</i> ..	22
7. Sędzia Sądu Rejonowego w Łobzie <i>Arkadiusz Krupa</i>	25
8. Sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu <i>Sławomir Jęksa</i> ..	27
9. Sędzia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim <i>Kamil Jarocki</i>	29
10. Sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku <i>Jerzy Stępień</i>	30
11. Sędzia Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim <i>Olimpia Barańska-Małuszek</i>	31
12. Sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu <i>Monika Frąckowiak</i>	34

13. Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku <i>Włodzimierz Brazewicz</i>	38
14. Sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie <i>Dorota Lutostańska</i>	41
15. Sędzia Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim <i>Piotr Wangler</i>	44
16. Sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie <i>Waldemar Żurek</i>	46
17. Sędziowie Przedstawiciele Sędziów Apelacji Krakowskiej	49
18. Sędziowie Przedstawiciele Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu	52
19. Sędzia Sądu Rejonowego w Obornikach <i>Magdalena Lewandowska</i>	54
20. Sędzia Sądu Rejonowego w Miechowie <i>Artur Onderek</i> ..	56
21. Sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku <i>Dorota Zabłudowska</i>	58
22. Sędzia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim <i>Alina Czubeniak</i>	61
23. Sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi <i>Rafał Maciejewski</i>	64
Represje służbowe poza postępowaniami dyscyplinarnymi	66

Wstęp

W 2017 r. w Polsce w ramach pakietu zmian prawnych dotyczących sądownictwa stworzono system dyscyplinarny, który miał zapewnić podporządkowanie sędziów woli politycznej. Powołani przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego rzecznik dyscyplinarny sędziów sądów powszechnych *Piotr Schab* i jego zastępcy *Przemysław W. Radzik* i *Michał Lasota* niemal od momentu powołania wzięli na celownik sędziów, którzy sprzeciwiali się niekonstytucyjnym zmianom w wymiarze sprawiedliwości. Pretekstów może być wiele: wypowiedź publiczna, założenie koszulki z napisem „Konstytucja”, zwrócenie się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem prejudycjalnym, wydanie orzeczenia nie po myśli prokuratury lub władzy politycznej.

Postępowania dyscyplinarne to bynajmniej nie jedyne represje, jakie dotyczą sędziów, którzy domagają się przestrzegania zasad praworządności w Polsce przez pozostałe władze.

Takim sędziom likwiduje się wydziały i stanowiska bądź zmienia zakres czynności, by musieli orzekać w sprawach, z którymi wcześniej nie mieli styczności.

Wtedy łatwiej o potknięcie i pretekst do postępowania dyscyplinarnego.

Przedstawiamy Państwu raport stanowiący kompilację najbardziej rażących przypadków represji wobec polskich sędziów z ostatniego roku.

Raport ten nie jest wyczerpujący.

Takich spraw jest więcej, nie o wszystkich wiemy, niektóre są we wstępnej fazie.

W naszym odczuciu daje on jednak pewne pojęcie na temat skali szykan, jakie dotyczą sędziów właściwie jedynie z jednego powodu, że domagają się przestrzegania Konstytucji przez pozostałe władze.

Kto ma sądy, ma władzę absolutną.

Jako sędziowie stoimy na straży praw i wolności obywatelskich zapisanych w Konstytucji.

Płacimy za to wysoką cenę, a gotowi jesteśmy zapłacić najwyższą.

Nie ma i nie będzie naszej zgody na upolitycznienie sądów. Nie pozwolimy na pozbawienie obywateli prawa do sprawiedliwego procesu przed bezstronnym i niezawisłym sądem.

Ale co będzie, gdy nas zabraknie?

Sędziowie polscy



1. Sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach

Krystian Markiewicz

W sierpniu 2018 r. sędziowie ze Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” brali udział w Festiwalu *Pol'and'Rock Festival* w Kostrzynie nad Odrą. Sędziowie spotykali się z uczestnikami festiwalu, prowadzili symulacje rozpraw oraz organizowali liczne debaty, podczas których w przystępny sposób wyjaśniali obywatelom zasady funkcjonowania sądów wolnych od politycznych wpływów i nacisków. Celem tej inicjatywy była edukacja prawna społeczeństwa oraz pobudzenie rozwoju świadomości prawnej i obywatelskiej społeczeństwa, w tym zwłaszcza wśród ludzi młodych. Sędziowie tłumaczyli uczestnikom festiwalu, dlaczego sądy muszą pozostać niezależne od innych władz, w tym od polityków, czym jest niezawisłość sędziowska oraz rządu prawa. Ta działalność obywatelska sędziów stała się niewygodna dla obozu rządzącego, który pod pozorem reform w obszarze sądownictwa, wprowadził szereg regulacji wprost niekonstytucyjnych oraz sprzecznych z prawem wspólnotowym i międzynarodowym, których jedynym celem było podporządkowanie władzy sądowniczej władzom wykonawczej oraz ustawodawczej, w tym zwłaszcza poprzez bezpośredni wpływ ministra sprawiedliwości na działalność sądów (upolitycznienie sądownictwa). Wielu sędziów otwarcie i publicznie krytykowało owe zmiany, co spotkało się z reakcją rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych. Ów rzecznik oraz jego dwóch

zastępców rozpoczęli systematyczne działania, których faktycznym celem było wywołanie efektu mrożącego w środowisku sędziowskim. Do tego celu rzecznicy w sposób instrumentalny wykorzystali przepisy o odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów. W ramach tych działań rzecznicy dyscyplinarni, pod pozorem czynności wyjaśniających w ramach postępowań dyscyplinarnych, wzywali sędziów, którzy uczestniczyli w Festiwalu *Pol'and'Rock Festival*, na przesłuchania w charakterze świadków oraz do składania pisemnych oświadczeń, dotyczących działalności edukacyjnej prowadzonej podczas festiwalu. W dniu 21.9.2018 r. sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach *Krystian Markiewicz* został przesłuchany w charakterze świadka przez rzecznika dyscyplinarnego w związku ze spotkaniem z uczestnikami Festiwalu *Pol'and'Rock Festival* w sierpniu 2018 r. w Kostrzynie nad Odrą.

W czerwcu 2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych *Michał Lasota* skierował do sędziego *Krystiana Markiewicza* wezwanie do złożenia w terminie 14 dni pisemnego oświadczenia dotyczącego możliwego przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nierzetelnych wypowiedziach w TVN24 dotyczących sędziego *Jerzego Daniluka*.

Sędzia *Krystian Markiewicz* jest prezesem SSP „Iustitia” (*Polish Judges Assotiation Iustitia*), które jest niezależnym, apolitycznym i samorządnym stowarzyszeniem zrzeszającym blisko jedną trzecią ogólnej liczby sędziów w Polsce (liczy ponad 3500 członków). Sędzia *Krystian Markiewicz* wielokrotnie, zarówno w kraju, jak i za granicą, zabierał głos w debacie publicznej, dotyczącej stanu praworządności w Polsce i w swoich wypowiedziach zawsze odważnie bronił niezależności sądów, niezawisłości sędziów oraz zasad demokratycznego państwa prawa, otwarcie krytykując niekonstytucyjne zmiany wprowadzane w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości przez obecnie rządzących.

Źródło: wywiad bezpośredni z sędzią Sądu Okręgowego *Krystianem Markiewiczem*, pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z czerwca 2019 r., RDSP 711-61, 62, 63/19.





2. Sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu *Bartłomiej Przymusiński*

Sędzia *Bartłomiej Przymusiński* jest członkiem zarządu głównego Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” (*Polish Judges Assotiation Iustitia*) i jednocześnie pełni funkcję rzecznika prasowego Stowarzyszenia. Sędzia *Bartłomiej Przymusiński* jako rzecznik prasowy stowarzyszenia „Iustitia” na bieżąco komentuje w mediach sytuację w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości, odnosząc się do zagrożeń dla niezależności sądów i niezawisłości sędziów, jak również dla stanu praworządności w Polsce, wynikających z licznych, niekonstytucyjnych reform wprowadzanych przez obecny obóz rządzący. Sędzia aktywnie uczestniczył również w debacie publicznej, dotyczącej stanu praworządności w Polsce oraz systemu Wymiaru Sprawiedliwości i w swoich wypowiedziach zawsze odważnie bronił niezależności sądów, niezawisłości sędziów oraz zasad demokratycznego państwa prawa, otwarcie krytykując niekonstytucyjne zmiany wprowadzane w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości przez obecnie rządzących. W jednej ze swoich wypowiedzi dla mediów sędzia *Bartłomiej Przymusiński* krytycznie ocenił procedurę wyboru kandydatów na sędziów Sądu Najwyższego, przeprowadzoną przez nową Krajową Radę Sądownictwa, porównując ją do konkursu piękności. Było to związane m.in.

z faktem, że wyłoniona przez polityków Krajowa Rada Sądownictwa przeszukiwała kandydatów na sędziów Sądu Najwyższego za zamkniętymi drzwiami, a samo przesłuchanie trwało 15 minut, co w sposób oczywisty uniemożliwia dokonanie oceny zdolności kandydata do objęcia tak wysokiego stanowiska w hierarchii sądownictwa. Sędzia *Bartłomiej Przymusiński* stwierdził w swojej wypowiedzi, że przesłuchania kandydatów na sędziów Sądu Najwyższego przypominają konkurs piękności, a nie prawdziwą procedurę rekrutacyjną do najważniejszego sądu w Polsce.

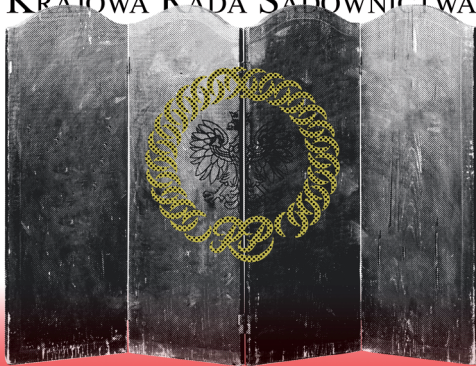
Ta wypowiedź spotkała się z reakcją zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych *Michała Lasoty*, który domagał się od sędziego *Bartłomieja Przymusińskiego* złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego jego publicznych wypowiedzi w programie telewizyjnym telewizji TVN24, dotyczących nowej Krajowej Rady Sądownictwa i systemu Wymiaru Sprawiedliwości.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 24.8.2018 r., RDSP 712-4/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.

Następnie w dniu 20.9.2018 r. sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu *Bartłomiej Przymusiński* został przesłuchany jako świadek przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawie rzekomego przekroczenia granic przynależnej sędziemu swobody wypowiedzi publicznej dotyczącej innych sędziów i przedstawicieli konstytucyjnych organów władzy publicznej.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 5.9.2018 r., RDSP 714-61/18; wywiad bezpośredni z sędzią Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto w Poznaniu *Bartłomiejem Przymusińskim*.

KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA





3. Sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach

Dominik Czeszkiewicz

Sędzia Sądu Rejonowego w Suwałkach *Dominik Czeszkiewicz* jest typowym sędzią liniowym, orzekającym w sprawach karnych i w postępowaniach o wykroczenia. W ramach swoich obowiązków pełni też dyżury aresztowe. W ramach takich dyżurów sędziowie m.in. przesłuchują ofiary przestępstw o charakterze seksualnym, w tym dzieci. Sędzia uniewinnił działaczy Komitetu Obrony Demokracji (KOD) od zarzutu zakłócenia porządku publicznego, kiedy protestowali przeciwko obecności trojga polityków, tj. *Mariusza Błaszczaka*, *Jarosława Zielińskiego* i *Anny Marii Anders* na otwarciu wystawy poświęconej generałowi *Władysławowi Andersowi* w Suwałkach. Uniewinnienie działaczy KOD otwarcie krytykował nadzorujący policję wiceminister spraw wewnętrznych i administracji *Jarosław Zieliński*. Rozstrzygnięcie wydane przez sędziego *Dominika Czeszkiewicza* stało się pretekstem do podjęcia działań przez rzecznika dyscyplinarnego.

W dniu 13.4.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Suwałkach sędzia Sądu Okręgowego *Maciej Romotowski* wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach *Dominika Czeszkiewicza*. Zarzuty rzecznika dotyczyły opóźnienia przy wyznaczeniu terminu przesłuchania dziecka oraz niskiego poziomu orzecznictwa w sprawach o wydanie wyroków łącznych. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego

sędziego *Dominik Czeszkiewicz* zbyt późno wyznaczył termin przesłuchania dziecka (10 dni od wpływu wniosku prokuratora). W odniesieniu do zarzutu niskiego poziomu orzecznictwa sędziego podstawą wszczęcia postępowania dyscyplinarnego była informacja uzyskana od zastępcy przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Suwałkach oraz analiza rozstrzygnięć w ośmiu sprawach.

Ostatecznie w dniu 28.5.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Suwałkach sędzia *Maciej Romotowski* umorzył postępowanie dyscyplinarne prowadzone przeciwko sędziemu *Dominikowi Czeszkiewiczowi*. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że postępowanie sędziego nie odbiegało od praktyki, która funkcjonowała w sądzie w Suwałkach, w którym tenże sędzia orzeka. Rzecznik dyscyplinarny uznał również, że to prokurator rejonowy źle wykonywał swoje obowiązki. Ponadto rzecznik zwrócił uwagę na złą organizację pracy w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Suwałkach. W związku z powyższym konsekwencje służbowe ponieśli prokurator rejonowy w Suwałkach oraz przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Suwałkach. Sędzia *Dominik Czeszkiewicz* został uwolniony od wszystkich zarzutów.

Źródło: Postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Suwałkach Sędziego Sądu Okręgowego *Macieja Romotowskiego* z 13.4.2018 r. o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wydane w sprawie SD 2/18; Postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Suwałkach Sędziego Sądu Okręgowego *Macieja Romotowskiego* z 28.5.2018 r. o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego wydane w sprawie SD 2/18; Raport Komitetu Obrony Sprawiedliwości: „Państwo, które karze”; wywiad bezpośredni z Sędzią Sądu Rejonowego w Suwałkach *Dominikiem Czeszkiewiczem*.



4. Sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi *Ewa Maciejewska*

Zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* uznał, że zwrócenie się przez polski sąd z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie zgodności polskich regulacji w obszarze wymiaru sprawiedliwości z prawem Unii Europejskiej może stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Rzecznik dyscyplinarny nazwał takie postępowanie sędziego ekscesem orzeczniczym. Jednym z sędziów, którzy zadali takie pytanie prejudycjalne do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, była sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi *Ewa Maciejewska*. W konsekwencji zastępca rzecznika dyscyplinarnego wezwał sędzię na przesłuchanie.

W dniu 20.9.2018 r. sędzia *Ewa Maciejewska* została przesłuchana jako świadek przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawie zwrócenia się przez Sąd Okręgowy w Łodzi z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Rzecznik chciał również ustalić, czy inne osoby wpływały na decyzję sędzi. Przesłuchanie sędziego w charakterze świadka w toku czynności wyjaśniających stanowi rażące naruszenie prawa. Sędzia nie może bowiem zostać przesłuchany w charakterze świadka, a tym bardziej obwinionego, w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego.

Źródło: wywiad bezpośredni z Sędzią Sądu Okręgowego w Łodzi *Ewą Maciejewską*; opinia prawna prof. *Katarzyny Dudki* na temat zakresu przedmiotowego stosowania art. 114 § 2 ustawy z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. jedn.: Dz.U z 2018 r. poz. 23).

Ponadto w dniu 29.11.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi *Ewę Maciejewską* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego możliwego „ekscesu orzeczniczego”. Zdaniem rzecznika zwrócić się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przez polski sąd, wbrew warunkom art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, stanowi eksces orzeczniczy. Ponadto rzecznik dyscyplinarny zażądał podania informacji o orzecznictwie sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi *Ewy Maciejewskiej* z ostatnich trzech lat.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 29.11.2018 r., RDSP 712-8/1-18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni; Raport Komitetu Obrony Sprawiedliwości: „Państwo, które karze”.



5. Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie *Igor Tuleya*

Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie *Igor Tuleya* jest członkiem Oddziału Warszawskiego Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” (*Polish Judges Assotiation Iustitia*). Sędzia wielokrotnie zabierał głos w debacie publicznej, dotyczącej stanu praworządności w Polsce i w swoich wypowiedziach zawsze odważnie bronił niezależności sądów, niezawisłości sędziów oraz zasad demokratycznego państwa prawa, otwarcie krytykując niekonstytucyjne zmiany wprowadzane w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości przez obecnie rządzących. Sędzia regularnie spotyka się z obywatelami w ramach spotkań poświęconych tematyce praworządności, niezależności sądów, niezawisłości sędziów, zasad demokratycznego państwa prawa oraz praw człowieka. Podczas tych spotkań sędzia *Igor Tuleya* przybliża i wyjaśnia obywatelom znaczenie niezależnych sądów w demokratycznym państwie prawa, a także rolę niezawisłych sędziów w kontekście ochrony praw człowieka i podstawowych wolności. Sędzia *Igor Tuleya* jest wzorem niezłomnego sędziego, upominającego się o niezależność sądów, niezawisłość sędziów oraz poszanowanie wartości konstytucyjnych, konwencyjnych i wspólnotowych. Sędzia m.in. wydawał orzeczenia, które były niekorzystne dla obozu rządzącego, względnie dotyczyły polityków z tego obozu. Działalność edukacyjna i obywatelska sędziego *Igora Tulei* spotkała się z systemową reakcją rzecznika dyscyplinarnego. Sędzia był kilkakrotnie wzywany na przesłuchania

jako świadek, jak również wzywano go do składania pisemnych oświadczeń.

Pismem z 9.8.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał sędziego *Igora Tuleyę* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego wypowiedzi w programie telewizyjnym „Fakty po Faktach” w dniu 17.7.2018 r. w TVN24. W tych programach sędzia krytycznie oceniał zmiany w prawie dotyczące Krajowej Rady Sądownictwa oraz systemu sądownictwa.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 9.8.2018 r., RDSP 712-2/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.

Ponadto pismem z 14.8.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie *Igora Tuleyę* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego ujawnienia bez zezwolenia, wiadomości ze sprawy VIII Kp 1335/17, którą sędzia prowadził.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 14.8.2018 r., RDSP 712-3/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.

W dniu 21.9.2018 r. sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie *Igor Tuleya* został przesłuchany jako świadek przez rzecznika dyscyplinarnego. Przesłuchanie dotyczyło publicznych wypowiedzi sędziego na temat innych sędziów oraz przedstawicieli konstytucyjnych organów władzy publicznej. Przesłuchanie sędziego w charakterze świadka w toku czynności wyjaśniających stanowi rażące naruszenie prawa procesowego. Sędzia nie może bowiem

zostać przesłuchany w charakterze świadka, a tym bardziej obwiniętego, w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 5.9.2018 r., RDSP 714-61/18; opinia prawna prof. *Katarzyny Dudki* na temat zakresu przedmiotowego stosowania art. 114 § 2 ustawy z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 23).

Pismem z 8.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędziego *Igora Tuleyę* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego udziału sędziego w dniu 30.9.2018 r. w spotkaniu z obywatelami, które odbyło się w Lublinie. Rzecznik chciał wiedzieć, kto był organizatorem spotkania, w jakim charakterze sędzia brał udział w tym spotkaniu oraz czy w spotkaniu tym brali udział także politycy, w tym politycy biorący udział w wyborach samorządowych.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 8.10.2018 r., RDSP 712-13/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.

Pismem z 8.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędziego *Igora Tuleyę* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego udziału sędziego w dniu 28.9.2018 r. w spotkaniu w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku. Rzecznik chciał wiedzieć, kto był organizatorem spotkania, w jakim charakterze sędzia brał udział w tym spotkaniu oraz czy w spotkaniu tym brali udział także politycy, w tym politycy biorący udział w wyborach samorządowych.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 8.10.2018 r., RDSP 712-12/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.

W dniu 10.10.2018 r. sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie *Igor Tuleya* został przesłuchany przez rzecznika dyscyplinarnego jako świadek w sprawie wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Łodzi z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w postępowaniu cywilnym przeciwko Skarbowi Państwa. Przesłuchanie sędziego w charakterze świadka w toku czynności wyjaśniających stanowi rażące naruszenie prawa procesowego. Sędzia nie może bowiem zostać przesłuchany w charakterze świadka, a tym bardziej obwinionego, w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 21.9.2018 r., RDSP 712-8/18; opinia prawna prof. *Katarzyny Dudki* na temat zakresu przedmiotowego stosowania art. 114 § 2 ustawy z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 23).

Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie *Igor Tuleya* jest również autorem pytania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Podobnie jak w przypadku sędzi *Ewy Maciejewskiej* z Łodzi zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych *Michał Lasota* wezwał sędziego *Igora Tuleyę* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego możliwego „ekscesu orzeczniczego”. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego zwrócenie się przez polski sąd z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie zgodności polskiego prawa dotyczącego obszaru wymiaru sprawiedliwości z prawem

Unii Europejskiej może stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 29.11.2018 r., RDSP 712-8/2-18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.



6. Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie *Piotr Gąciarek*

Sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie *Piotr Gąciarek* jest członkiem Oddziału Warszawskiego Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” (*Polish Judges Association Iustitia*). Sędzia aktywnie uczestniczył w debacie publicznej, dotyczącej stanu praworządności w Polsce i w swoich wypowiedziach zawsze odważnie bronił niezależności sądów, niezawisłości sędziów oraz zasad demokratycznego państwa prawa, otwarcie krytykując niekonstytucyjne zmiany wprowadzane w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości przez obecnie rządzących. Dzięki odwadze i determinacji sędziego *Piotra Gąciarka* sąd irlandzki, rozstrzygający o wydaniu polskiego obywatela na podstawie europejskiego nakazu aresztowania (sprawa *Celmer*), a tym samym również świat prawniczy całej Europy, otrzymał jednoznaczną i precyzyjną, pochodzącą wprost od sędziego-praktyka informację o zagrożeniach dla niezależności sądów i niezawisłości sędziów, jakie płyną z analizy zmian wprowadzonych w ostatnich latach w polskim systemie prawnym. Sędzia regularnie spotyka się z obywatelami w ramach spotkań poświęconych tematyce praworządności, niezależności sądów, niezawisłości sędziów, zasad demokratycznego państwa prawa oraz praw człowieka. Swoją obecnością, tak pod siedzibą Krajowej Rady Sądownictwa, jak i w toku rozpraw przed sądem dyscyplinarnym sędzia *Piotr Gąciarek* wspiera sędziów i prokuratorów, wobec których działania podejmują rzecznicy dyscyplinarni. Sędzia

Piotr Gąciarek jest autorem internetowego bloga zatytułowanego „Okieł sędziego”, w którym w sposób krytyczny, a zarazem humorystyczny opisuje rzeczywistość Wymiaru Sprawiedliwości po zmianach wprowadzanych przez obóz obecnie rządzący, ponieważ godzą one w niezależność sądów i niezawisłość sędziów. Blog sędziego cieszy się dużą popularnością z uwagi na celne porównania opisywanej rzeczywistości z kanonami filmu, sztuki, czy filozofii. Ostatnio teksty sędziego ukazują się również w prasie zagranicznej w języku angielskim i francuskim.

Pismem z 29.11.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał sędziego *Piotra Gąciarka* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego udzielenia sądowi irlandzkiemu odpowiedzi dotyczącej oceny stanu praworządności w Polsce. Sprawa dotyczyła europejskiego nakazu aresztowania wydanego za obywatelem polskim, który przebywał na terenie Irlandii i był poszukiwany w Polsce. Sędzia *Piotr Gąciarek* opisał sędziemu z Irlandii, na czym polegała zmiany wprowadzone przez obóz rządzący w sądownictwie, krytykując wszystkie te regulacje, które stanowią zagrożenie dla praworządności. Następnie sędzia poinformował media o swojej odpowiedzi, gdyż wcześniej prezes Sądu Okręgowego w Warszawie przedstawiła sędziemu z Irlandii nieprawdziwe informacje dotyczące stanu praworządności w Polsce. Odpowiedź sędziego *Piotra Gąciarka* udzielona sądowi irlandzkiemu oraz upublicznienie tego faktu miało na celu rzetelne poinformowanie o sytuacji w polskim sądownictwie po zmianach wprowadzonych przez obóz rządzący. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego sędzia *Piotr Gąciarek* takim zachowaniem mógł popełnić przewinienie dyscyplinarne.

Wiosną 2019 r. telewizja TVN24 w programie „Czarno na białym” wyemitowała reportaż opisujący sylwetkę wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie *Dariusza Drajewicza*. W reportażu

zwracano uwagę na jego rozliczne dodatkowe zajęcia (wykładanie w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, egzaminowanie aplikantów, uczestnictwo w obradach tzw. KRS) połączone z wielodniową absencją w pracy. W programie ujęto również wypowiedzi sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie – *Piotra Gąciarka*, *Marka Celeja* i *Małgorzaty Kluziak*, byłej prezes tego sądu. Sędziowie ci krytycznie odnosili się zarówno do pracy wiceprezesa *Drajewicza*, jak i do faktu, że został on wiceprezesem sądu okręgowego, delegowanym do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, podczas gdy nie osądził samodzielnie żadnej sprawy na poziomie sądu okręgowego. W programie sędziowie podkreślali brak kwalifikacji *Dariusza Drajewicza* do pełnienia funkcji wiceprezesa Sądu okręgowego i mianowanie go na podstawie niejasnych towarzyskich powiązań z wiceministrem *Piebiakem*.

W dniu 6.6.2019 r. sędzia *Piotr Gąciarek* otrzymał od zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych *Michała Lasoty* pismo wzywające go do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni w sprawie podejrzenia naruszenia godności urzędu sędziego poprzez wypowiedzi w rzeczonym programie. Podobne wezwania otrzymali sędziowie ***Marek Celej*** i ***Małgorzata Kluziak***.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 29.11.2018 r., RDSP 712-20/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni; analiza bloga zatytułowanego „Okiem sędziego”; wywiad z sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie *Piotrem Gąciarkiem*.



7. Sędzia Sądu Rejonowego w Łobzie *Arkadiusz Krupa*

Sędzia Sądu Rejonowego w Łobzie *Arkadiusz Krupa* jest felietonistą miesięcznika szczecińskich środowisk prawniczych „In-Gremio”, a w wolnym czasie tworzy satyryczne rysunki, którymi opisuje rzeczywistość świata prawniczego i polityki, nierzadko piętnując absurdy obu tych rzeczywistości. Rysunki sędziego są publikowane m.in. w Internecie na profilu Facebook zatytułowanym „Ślepym Okiem Temidy” oraz w dziennikach o zasięgu ogólnokrajowym. Sędzia *Arkadiusz Krupa* uczestniczył w Festiwalu *Pol'and'Rock Festival* w Kostrzynie nad Odrą, gdzie m.in. przeprowadził w celach edukacyjnych symulację rozprawy sądowej. To zachowanie zwróciło uwagę rzecznika dyscyplinarnego.

W dniu 5.9.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* zażądał od Prezesa Sądu Rejonowego w Łobzie udostępnienia wyników efektywności pracy orzeczniczej sędziego *Arkadiusza Krupa*. Rzecznik domagał się nadesłania opinii służbowej, informacji dotyczących: stabilności orzecznictwa, terminowości sporządzania uzasadnień, średniej liczby spraw w referacie, terminowości wyznaczania spraw ze wskazaniem ewentualnej zwłoki w tym zakresie, jak również informacji, czy sędzia kwestionował polecenia przełożonych, organizację pracy sądu lub wydziału, w którym pełni służbę, ze wskazaniem form tego rodzaju zachowań. Wreszcie rzecznik dyscyplinarny zażądał informacji o ewentualnych przypadkach

stwierdzenia przewlekłości postępowań w sprawach znajdujących się w referacie sędziego *Arkadiusza Krupy*.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 5.9.2018 r., RDSP 714-61/18.

Ponadto pismem z 11.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędziego Sądu Rejonowego *Arkadiusza Krupę* do złożenia pisemnego oświadczenia w sprawie możliwego przewinienia dyscyplinarnego. Zdaniem rzecznika sędzia na Festiwalu *Pol'and'Rock Festival* przeprowadził parodię rozprawy sądowej w stroju urzędowym, co naruszało powagę sprawowanego urzędu i stanowiło ujmę godności sędziego. W rzeczywistości sędzia *Arkadiusz Krupa* przeprowadził symulację rozprawy dla uczestników festiwalu w celu ukazania im, jak działa sąd.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 11.10.2018 r., RDSP 714-61/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni; analiza profilu Facebook – „Ślepym Okiem Temidy”.



8. Sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu *Sławomir Jęksa*

Sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu *Sławomir Jęksa* uniewinnił żonę prezydenta Poznania *Joannę Jaśkowiak* od zarzutu użycia w miejscu publicznym słów nieprzyzwoitych, to jest sformułowania „jestem wkur.....” podczas manifestacji publicznej w Poznaniu – Międzynarodowego Strajku Kobiet. Sędzia *Sławomir Jęksa* uznał, że czyn ten został sprowokowany przez sytuację w kraju, do której odnosiła się manifestacja. W uzasadnieniu ustnym sędzia stwierdził, że „obwiniona użyła słów wulgarnych, które były słyszane przez dzieci, co jest oczywistym złem, ale znacznie większym złem jest to, co dzieje się w Polsce. Mamy ciąg naruszeń Konstytucji związanych z ograniczaniem wolności zgromadzeń, przejmowaniem instytucji konstytucyjnych takich jak Trybunał Konstytucyjny, Krajowa Rada Sądownictwa czy Sąd Najwyższy, naruszaniem zasady trójpodziału władzy, odmową publikowania orzeczeń TK, stosowaniem prawa łaski w ramach trwającego postępowania karnego, wprowadzaniem nieuprawnionych osób do TK” – mówił sędzia podczas ustnego uzasadnienia wyroku uniewinniającego.”

W dniu 7.2.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia Przemysław Radzik wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko sędziemu Sądu Okręgowego w Poznaniu *Sławomirowi Jęksie* i przedstawił mu dwa zarzuty. Zarzuty dotyczyły uchybienia godności urzędu sędziego poprzez

wyłoszenie przez sędzię podczas ustnego, a następnie pisemnego uzasadnienia wyroku, manifestu politycznego, dotyczącego jego poglądów i ocen związanych z działalnością konstytucyjnych organów państwa. Zdaniem rzecznika sędzia, ogłaszając wyrok, dokonał pochwały czynu obwinionej, przez co miał naruszyć zasadę apolityczności sędziów, obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim.

W sprawie sędziego *Sławomira Jęksy* interweniował Rzecznik Prawo Obywatelskich.

Źródło: Powszechnie dostępne w mediach nagranie uzasadnienia ustnego sędziego ogłoszonego w sprawie IV Ka 818/18; Postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 7.2.2019 r., RDSP 712-10/18, RDSP 711-10/19, wydane w przedmiocie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego i przedstawienia zarzutów dyscyplinarnych sędziemu Sądu Okręgowego *Sławomirowi Jęksie*.



9. Sędzia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim *Kamil Jarocki*

Sędzia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim *Kamil Jarocki* jest jednym z trzech sędziów, którzy zadali pytanie prejudycjalne do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, dotyczące zgodności polskich regulacji w obszarze wymiaru sprawiedliwości z prawem Unii Europejskiej. Rzecznik dyscyplinarny określił takie postępowanie sędziego ekscesem orzeczniczym. Pismem z 29.11.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał sędziego *Kamila Jarockiego* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego możliwego „ekscesu orzeczniczego”, polegającego na zwróceniu się przez Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wbrew warunkom art. 267 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 29.11.2018 r., RDSP 712-8/1-18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.



10. Sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku *Jerzy Stępień*

Były prezes Trybunału Konstytucyjnego *Jerzy Stępień* odpowie za „czynny udział w wiecu politycznym w dniu 6.5.2017 r. Podczas Marszu Wolności sędzia *Jerzy Stępień* stwierdził, że „rządzący zawiesili Konstytucję na kołku”. Zdaniem sądu dyscyplinarnego, tymi słowami złamał zasadę apolityczności. Sędzia *Jerzy Stępień* może stracić część uposażenia przysługującego mu jako byłemu sędziemu Trybunału Konstytucyjnego.

Jesienią 2017 r. sędzia Trybunału Konstytucyjnego *Stanisław Rymar*, który jest też rzecznikiem dyscyplinarnym, odmówił wszczęcia postępowania wobec sędziego *Jerzego Stępnia*. Sąd dyscyplinarny uchylił tę decyzję, uwzględniając zażalenie wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego *Mariusza Muszyńskiego*. W dniu 12.1.2018 r. sędzia *Stanisław Rymar* umorzył postępowanie wobec byłego prezesa TK i na to postanowienie także wpłynęło zażalenie. W dniu 25.1.2018 r. sąd dyscyplinarny Trybunału Konstytucyjnego uchylił postanowienie rzecznika dyscyplinarnego z 12.1.2018 r. o umorzeniu postępowania i nakazał rzecznikowi przedstawienie sędziemu w stanie spoczynku *Jerzemu Stępniovi* zarzutu czynnego udziału w wiecu politycznym w dniu 6.5.2017 r.

Źródło: Informacje medialne: Polska Agencja Prasowa z 25.1.2018 r., godzina 15:05; Newsweek Polska z 25.1.2018 r., godzina 18:00.



11. Sędzia Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim *Olimpia Barańska-Matuszek*

Sędzia Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim *Olimpia Barańska-Matuszek* jest członkinią Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, które wielokrotnie krytykowało zmiany wprowadzane przez rządzących w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości. Sędzia wielokrotnie, publicznie wyrażała krytyczne opinie o działaniach władzy ustawodawczej i wykonawczej w obszarze praworządności, prawa człowieka i wymiaru sprawiedliwości. Sędzia *Olimpia Barańska-Matuszek*, wraz z innymi sędziami z SSP „Iustitia” brała udział w Festiwalu *Pol'and'Rock Festival* w Kostrzynie nad Odrą. Sędziowie spotykali się z uczestnikami festiwalu, prowadzili symulacje rozpraw oraz organizowali liczne debaty, podczas których w przystępny sposób wyjaśniali obywatelom zasady funkcjonowania sądów. Celem tej inicjatywy była edukacja prawna społeczeństwa oraz pobudzenie rozwoju świadomości prawnej i obywatelskiej społeczeństwa, w tym zwłaszcza wśród ludzi młodych.

Działalność obywatelska sędzi spotkała się z reakcją rzecznika dyscyplinarnego, który dokonał m.in. kontroli pracy orzeczniczej sędzi za okres kilku lat wstecz.

Pismem z 11.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędziego Sądu Rejonowego *Olimpię Barańską-Matuszek* do złożenia

pisemnego oświadczenia w sprawie przewinień dyscyplinarnych, polegających na użyciu obraźliwych określeń pod adresem innych sędziów oraz ministra sprawiedliwości podczas publicznego wystąpienia na festiwalu muzycznym *Pol'and'Rock Festival* w sierpniu 2018 r. w Kostrzynie nad Odrą. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego takie zachowanie sędzi naruszało powagę sprawowanego urzędu i stanowiło ujmę godności sędziego. Ponadto rzecznik dyscyplinarny wezwał sędzię *Olimpię Barańską-Matuszek* do złożenia pisemnego oświadczenia w sprawie nieterminowego sporządzenia w latach 2016–2017 łącznie 26 uzasadnień pisemnych wydanych wyroków z przekroczeniem terminu ustawowego.

W wyniku tych czynności zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysław Radzik* w dniu 17.1.2019 r. wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędzi Sądu Rejonowego *Olimpii Barańskiej-Matuszek* i przedstawił sędzi 10 zarzutów popełnienia przewinień dyscyplinarnych, polegających na nieterminowym sporządzeniu w latach 2016–2017 łącznie 10 uzasadnień pisemnych wydanych wyroków. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego było poprzedzone żądaniem udostępnienia wyników efektywności pracy orzecniczej sędzi *Olimpii Barańskiej-Matuszek* wystosowanym przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* do prezesa właściwego sądu, w którym sędzia pełni służbę.

W dniu 29.1.2019 r. sędzia Sądu Najwyższego *Jan Majchrowski*, wykonujący wówczas obowiązki Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej, wyznaczył sąd dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Lublinie jako ten sąd, który rozpozna w I instancji sprawę dyscyplinarną sędzi Sądu Rejonowego *Olimpii Barańskiej-Matuszek*.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 11.10.2018 r., RDSP 714-61/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni; postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 17.1.2019 r. wydane w sprawie RDSP 711-1/19 o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego Sądu Rejonowego *Olimpii Barańskiej-Małuszek* i przedstawieniu zarzutów popełnienia przewinień dyscyplinarnych; Raport Komitetu Obrony Sprawiedliwości: „Państwo, które karze”; zarządzenie sędziego Sądu Najwyższego *Jana Majchrowskiego* z 29.1.2019 r., DO 5/19.

Ostatecznie zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* umorzył postępowanie dyscyplinarne wszczęte wobec sędzi *Olimpii Barańskiej-Małuszek*, wycofując się z zarzutów.



12. Sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu

Monika Frąckowiak

Sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu *Monika Frąckowiak* jest członkinią Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, które krytykowało zmiany wprowadzane przez obecnie rządzących w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości. Sędzia wielokrotnie występowała w obronie zasad demokratycznego państwa prawa, a w szczególności konstytucyjnych zasad niezależności sądów i niezawisłości sędziów, publicznie krytykując działania władzy ustawodawczej i wykonawczej w obszarze praworządności, prawa człowieka i Wymiaru Sprawiedliwości. Sędzia *Monika Frąckowiak* angażuje się również w działalność na rzecz społeczeństwa obywatelskiego i rozwoju świadomości prawnej społeczeństwa. Sędzia Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu *Monika Frąckowiak* pozostaje również aktywnym reprezentantem SSP „Iustitia” w międzynarodowych organizacjach, takich jak m.in. MEDEL.

Sędzia *Monika Frąckowiak* aktywnie brała udział w poznańskich Łańcuchach Światła, czyli obywatelskich manifestacjach w obronie niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Podczas tych manifestacji sędzia publicznie wypowiadała się na temat Trybunału Konstytucyjnego, w tym m.in. nielegalnego powołania do tego organu trzech osób. Ponadto sędzia *Monika Frąckowiak*

publicznie krytykowała wiceministra sprawiedliwości *Łukasza Piebiaka* w jednej ze stacji telewizyjnych oraz na forum Parlamentu Europejskiego komentowała słowa ministra sprawiedliwości *Zbigniewa Ziobry*.

Aktywność obywatelska sędzi *Moniki Frąckowiak* spotkała się z reakcją rzeczników dyscyplinarnych.

Czynności wyjaśniające wobec sędzi *Moniki Frąckowiak* podjął zastępca rzecznika dyscyplinarnego dla Sądu Okręgowego w Poznaniu sędzia Sądu Okręgowego *Antoni Łuczak*. Wszystko zaczęło się od donosu na sędzię, który wpłynął do nowej Krajowej Rady Sądownictwa. W donosie była mowa o publicznych i medialnych wypowiedziach sędzi *Moniki Frąckowiak* podczas poznańskich Łańcuchów Światła, publicznej krytyki wiceministra sprawiedliwości *Łukasza Piebiaka* w jednej ze stacji telewizyjnych, jak również wypowiedzi sędzi na forum Parlamentu Europejskiego, dotyczącej ministra sprawiedliwości *Zbigniewa Ziobry*.

Źródło: Wywiad bezpośredni z sędzią Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu *Monika Frąckowiak*.

Sędzia *Monika Frąckowiak*, wraz z innymi sędziami ze Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, brała udział w Festiwalu *Pol'and'Rock Festival* w Kostrzynie nad Odrą. Sędziowie spotykali się z uczestnikami festiwalu, prowadzili symulacje rozpraw oraz organizowali liczne debaty, podczas których w przystępny sposób wyjaśniali obywatelom zasady funkcjonowania sądów. Celem tej inicjatywy była edukacja prawna społeczeństwa oraz pobudzenie rozwoju świadomości prawnej i obywatelskiej społeczeństwa, w tym zwłaszcza wśród ludzi młodych. Także tą działalnością sędzi *Moniki Frąckowiak* zainteresował się rzecznik dyscyplinarny.

Pismem z dnia 11.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik*

wezwał sędziego Sądu Rejonowego *Monikę Frąckowiak* do złożenia pisemnego oświadczenia. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego sędzia uchybiła godności sprawowanego urzędu na festiwalu muzycznym *Pol'and'Rock Festival* poprzez użycie w trakcie prowadzonej przez siebie parodii rozprawy sądowej stroju urzędowego w postaci togi i łańcucha z wizerunkiem orła. Rzecznik dyscyplinarny potraktował działalność edukacyjną sędzi jako ujmę godności sędziego, a symulację rozprawy nazwał parodią. Ostatecznie w tej sprawie nie postawiono sędzi zarzutów dyscyplinarnych. W dniu 17.1.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* zawiadomił sędzię *Monikę Frąckowiak* o zakończeniu czynności w sprawie podejrzenia popełnienia przez sędziego przewinień dyscyplinarnych polegających na uchybieniu godności sprawowanego urzędu podczas publicznego wystąpienia na festiwalu muzycznym *Pol'and'Rock Festival* w sierpniu 2018 r. w Kostrzynie nad Odrą.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 11.10.2018 r., RDSP 714-61/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni; Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 17.1.2019 r., RDSP 714-61/18.

Prowadzone przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego czynności w związku z udziałem sędzi *Moniki Frąckowiak* festiwalu muzycznym *Pol'and'Rock Festival* stały się pretekstem do dokonania przeglądu pracy orzeczniczej sędzi tylko po to, aby znaleźć jakiegokolwiek uchybienia, które pozwolą na postawienie zarzutów dyscyplinarnych. W tym celu w dniu 11.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysław Radzik* zażądał od Prezesa Sądu Rejonowego

Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu udostępnienia wyników efektywności pracy orzeczniczej sędzi *Moniki Frąckowiak*. Rzecznik domagał się nadesłania opinii służbowej, informacji dotyczących: stabilności orzecznictwa, terminowości sporządzania uzasadnień, średniej liczby spraw w referacie, terminowości wyznaczania spraw ze wskazaniem ewentualnej zwłoki w tym zakresie, jak również informacji, czy sędzia kwestionowała polecenia przełożonych, organizację pracy sądu lub wydziału, w którym pełni służbę, ze wskazaniem form tego rodzaju zachowań. Wreszcie rzecznik dyscyplinarny zażądał informacji o ewentualnych przypadkach stwierdzenia przewlekłości postępowań w sprawach znajdujących się w referacie sędzi *Moniki Frąckowiak*. Takie działania rzecznika określa się jako „trałowanie referatu” sędziego w celu znalezienia podstaw do postawienia zarzutów.

W wyniku kontroli pracy sędzi *Moniki Frąckowiak* zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysław Radzik* w dniu 17.1.2019 r. wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędzi. Rzecznik przedstawił sędzi 172 zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych, polegających na przekroczeniu ustawowych terminów do sporządzania uzasadnień pisemnych wyroków, doprowadzeniem do przewlekłości postępowań w sprawach cywilnych oraz spowodowaniem nieważności postępowania na skutek błędów proceduralnych.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 11.10.2018 r., RDSP 714-61/18, wzywające prezesa Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu do udostępnienia wyników efektywności pracy orzeczniczej sędzi *Moniki Frąckowiak*; Postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 17.1.2019 r., RDSP 711-2/19; Raport Komitetu Obrony Sprawiedliwości, „Państwo, które karze”.



13. Sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

Włodzimierz Brazewicz

W dniu 28.9.2018 r. w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku *Włodzimierz Brazewicz* prowadził otwarte dla publiczności spotkanie z sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie *Igorem Tuleyą*. Na spotkaniu rozmawiano o niezależności sądownictwa oraz niezawisłości sędziowskiej. W spotkaniu uczestniczyli również inni sędziowie. Tymczasem zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* arbitralnie uznał, że było to spotkanie o charakterze politycznym, choć sam w tym spotkaniu nie uczestniczył, a informację o nim powziął z mediów. W konsekwencji rzecznik dyscyplinarny wezwał sędziego *Włodzimierza Brazewicza* na przesłuchanie. Sędzia został przesłuchany w dniu 6.11.2018 r. jako świadek w sprawie dotyczącej udziału sędziów w dniu 28.9.2018 r. w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku w spotkaniu o rzekomo politycznym charakterze z udziałem polityków, w tym polityków biorących udział w wyborach samorządowych. Takie działanie rzecznika dyscyplinarnego stanowi rażące naruszenie prawa. Sędzia nie może bowiem zostać przesłuchany w charakterze świadka, a tym bardziej obwinionego, w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego. Ponadto rzecznik dyscyplinarny początkowo nawet nie pouczył sędziego *Włodzimierza Brazewicza* o prawie do

uchylenia się od odpowiedzi na pytanie, jeżeli udzielenie odpowiedzi mogłoby narazić sędziego lub osobę dla niego najbliższą na odpowiedzialność za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe (art. 183 § 1 KPK). Zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych nie dopuścili do udziału w przesłuchaniu pełnomocnika sędziego *Włodzimierza Brazewicza*, usuwając go z sali, gdzie miało miejsce przesłuchanie. Sędzia *Włodzimierz Brazewicz* nie otrzymał transkrypcji swoich zeznań, mimo że przesłuchujący go zastępcy rzecznika dyscyplinarnego *Michał Lasota* i *Przemysław Radzik* zobowiązali się do przesłania tejże transkrypcji, co odnotowano w protokole. W związku ze spotkaniem w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik*, wezwał również sędziego *Igora Tuleyę* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego jego udziału w tymże spotkaniu. Rzecznik pytał m.in., czy w rzeczonym spotkaniu brali udział także politycy, w tym politycy biorący udział w wyborach samorządowych.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 8.10.2018 r., RDSP 712-12/18; wywiad bezpośredni z sędzią Sądu Apelacyjnego w Gdańsku *Włodzimierzem Brazewiczem*; opinia prawna prof. *Katarzyny Dudki* na temat zakresu przedmiotowego stosowania art. 114 § 2 ustawy z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 23); Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 8.10.2018 r., RDSP 712-12/18, wzywające do złożenia pisemnego oświadczenia w terminie 14 dni.

Następnie zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* zwrócił się do Prezesa

Sądu Apelacyjnego w Gdańsku o udostępnienie wyników efektywności pracy orzeczniczej sędziego *Włodzimierza Brazewicza*, w tym danych statystycznych, a także o nadesłanie opinii służbowej o sędzim, jak również informacji, czy w latach 2002–2007 były podejmowane wobec sędziego czynności dyscyplinarne. Te działania rzecznika miały na celu, podobnie jak w innych przypadkach, poszukiwanie powodów, które uzasadniałyby wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego.

W konsekwencji pismem z 30.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał sędziego *Włodzimierza Brazewicza* do złożenia pisemnego oświadczenia, dotyczącego nieterminowego sporządzenia uzasadnień oraz zawiadomienia mediów w związku z wezwaniem sędziego na przesłuchanie w charakterze świadka. Rzecznik dyscyplinarny sędziów sądów powszechnych *Piotr Schab* nie wyjaśnił sędziemu *Włodzimierzowi Brazewiczowi* powodów gromadzenia danych w zakresie: efektywności pracy orzeczniczej sędziego, w tym danych statystycznych, żądania nadesłania opinii służbowej o sędzim, informacji, czy w latach 2002–2009 były podejmowane wobec sędziego czynności dyscyplinarne.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 30.10.2018 r., RDSP 712-18/18; Pismo rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Piotra Schaba* z 10.1.2019 r., RDSP 712-18/18; Pismo sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku *Włodzimierza Brazewicza* skierowane do rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Piotra Schaba* z 10.12.2018 r.; Pismo sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku *Włodzimierza Brazewicza* skierowane do rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Piotra Schaba* do sprawy RDSP 712-18/18.



14. Sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie

Dorota Lutostańska

Sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie *Dorota Lutostańska* z okazji 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości sfotografowała się z grupą innych sędziów na pamiątkowym zdjęciu w koszulce z napisem „Konstytucja”. W dniu 23.11.2018 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie w osobie sędzi *Doroty Lutostańskiej* utrzymał w mocy orzeczenie sądu niższej instancji, dotyczące odmowy wszczęcia postępowania w sprawie o wykroczenie z art. 63a § 1 KW. W sprawie tej obwinionymi były osoby, które zawiesiły na rzeźbach Bab Pruskich w Olsztynie koszulki z napisem „Konstytucja, Jędrak”. Sędzia *Dorota Lutostańska* uznała, że założenie koszulek z napisem Konstytucja na rzeźby Bab Pruskich nie było społecznie szkodliwe, zaś obwinieni chcieli w ten sposób zamanifestować swoje poglądy w debacie publicznej dotyczącej poszanowania standardów konstytucyjnych w Polsce. Orzeczenie to spowodowało reakcję rzecznika dyscyplinarnego, który uznał, że skoro sędzia podczas pamiątkowego zdjęcia miała na sobie koszulkę z napisem „Konstytucja”, to nie powinna orzekać w sprawie założenia koszulek z napisem „Konstytucja” na rzeźby Bab Pruskich. W ocenie rzecznika dyscyplinarnego sędzia nie była bezstronna i nie powinna orzekać w tej sprawie. W związku z powyższym pismem z 23.1.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał

sędzię *Dorotę Lutostańską* do złożenia pisemnego oświadczenia, w którym sędzia miała wyjaśnić, dlaczego nie złożyła żądania wyłączenia od udziału w sprawie karnej dotyczącej ubrania w koszulki z napisem „Konstytucja” rzeźb Bab Pruskich. Zdaniem rzecznika sędzia nie powinna orzekać w tej sprawie, gdyż sama miała na sobie koszulkę z takim napisem.

W obronie sędzi stanęli inni sędziowie Sądu Okręgowego w Olsztynie, którzy w uchwale Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Olsztyńskiego z 21.2.2019 r. wyrazili dezaprobatę dla działań zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty*. Sędziowie wskazali, że działania rzecznika dyscyplinarnego wobec sędzi dotyczą sfery niezawisłości i nie mogą być oceniane przez rzecznika. Sędziowie okręgu olsztyńskiego w swojej uchwale stwierdzili również, że fakt założenia przez sędzię *Dorotę Lutostańską* koszulki z napisem „Konstytucja” stanowił jedynie symboliczny wyraz przywiązania do wartości konstytucyjnych.

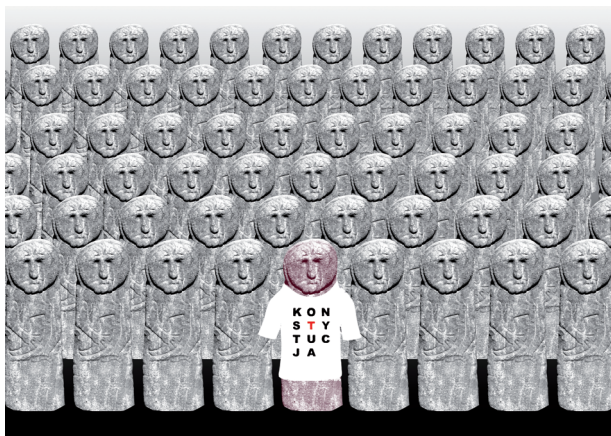
Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 23.1.2019 r., RDSP 712-4/19; Uchwała numer 1 Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Olsztyńskiego z 21.2.2019 r.

W dniu 24.2.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michał Lasota* wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędzi *Doroty Lutostańskiej* i postawił jej zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że orzekała w sprawie dotyczącej zawieszenia na rzeźbach Bab Pruskich w Olsztynie koszulek z napisem „Konstytucja, Jędrək”, w sytuacji, gdy wcześniej sfotografowała się z grupą innych sędziów na pamiątkowym zdjęciu w koszulce z napisem „Konstytucja”. W ocenie rzecznika dyscyplinarnego taka sytuacja

mogła wywołać wątpliwości do co bezstronności sędziego, który miał na sobie koszulkę z takim samym symbolem, który widniał na rzeźbach Bab Pruskich. W uzasadnieniu decyzji o postawieniu zarzutów zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wprost stwierdził, że koszulka z napisem „Konstytucja” w sposób jednoznaczny jest związana z ruchem społecznym i politycznym. Rzecznik nie sprecyzował oczywiście, o jaki ruch chodzi.

Następnie prezes Sądu Najwyższego, kierujący pracami nowej Izby Dyscyplinarnej, wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Łodzi jako właściwy do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędzi *Doroty Lutostańskiej*.

Źródło: Postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 24.2.2019 r., RDSP 711-19/19; zarządzenie prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z 21.3.2019 r., sygn. akt DO 22/19.





15. Sędzia Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim *Piotr Wangler*

W dniu 6.11.2018 roku rzecznik dyscyplinarny przesłuchał sędziego Sądu Rejonowego w Starogardzie Gdańskim *Piotra Wanglera* jako świadka w sprawie dotyczącej udziału sędziów w dniu 28.9.2018 r. w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku w spotkaniu o rzekomo politycznym charakterze z udziałem polityków, w tym polityków biorących udział w wyborach samorządowych. Tymczasem w dniu 28.9.2018 r. w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku odbyło się spotkanie obywateli z sędzią Sądu Okręgowego w Warszawie *Igoręm Tuleyą*. Spotkanie prowadził sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku *Włodzimierz Brazewicz*. Rzecznik dyscyplinarny sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysław Radzik* z góry założył, że spotkanie, w którym mieli uczestniczyć sędziowie, miało charakter polityczny, choć sam w tym spotkaniu nie uczestniczył, a informację o nim powziął z mediów. Tymczasem na spotkaniu rozmawiano o niezależności sądownictwa oraz niezawisłości sędziowskiej. Przesłuchanie sędziego *Piotra Wanglera* jako świadka stanowi rażące naruszenie prawa. Sędzia nie może bowiem zostać przesłuchany w charakterze świadka, a tym bardziej obwinionego, w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 8.10.2018 r., RDSP 712-12/18; opinia prawna prof. *Katarzyny Dudki* na temat zakresu przedmiotowego stosowania art. 114 § 2 ustawy z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 23).



16. Sędzia Sądu Okręgowego w Krakowie *Waldemar Żurek*

Sędzia Sądu Okręgowego *Waldemar Żurek* był członkiem Krajowej Rady Sądownictwa przez dwie kadencje, a do marca 2018 r. rzecznikiem prasowym tejże rady. Sędzia jest członkiem zarządu głównego Stowarzyszenia Sędziów Themis i wielokrotnie zabierał głos w debacie publicznej, dotyczącej stanu praworządności w Polsce, a w swoich wypowiedziach zawsze odważnie bronił niezależności sądów, niezawisłości sędziów oraz zasad demokratycznego państwa prawa, otwarcie krytykując niekonstytucyjne zmiany wprowadzane w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości przez obecnie rządzących. W styczniu 2018 r. sędzia *Waldemar Żurek* został odwołany z funkcji rzecznika prasowego do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Krakowie. W lipcu 2018 r. sędzia *Waldemar Żurek* został przeniesiony z II Wydziału Cywilnego Odwoławczego do I Wydziału Cywilnego (I instancja), co zostało skrytykowane przez Stowarzyszenie Sędziów Themis oraz Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”, które określiły tę decyzję jako politycznie motywowaną szykanę wobec tego sędziego oraz jako próbę zastraszenia sędziów występujących otwarcie przeciwko działaniom zmierzającym do politycznego podporządkowania Wymiaru Sprawiedliwości. Sędzia *Waldemar Żurek* brał udział w spotkaniach z obywatelami, gdzie dyskutowano o bieżących zmianach dotyczących Wymiaru Sprawiedliwości, w tym o niezależności sądów i niezawisłości sędziów.

Działalność obywatelska sędziego *Waldemara Żurka* spotkała się z reakcją rzecznika dyscyplinarnego, który m.in. zaczął przeświecać pracę zawodową sędziego w celu znalezienia powodu do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Pismem z 8.10.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędziego *Waldemara Żurka* do złożenia pisemnego oświadczenia dotyczącego udziału sędziego w spotkaniu w Lublinie w dniu 30.9.2018 r., w szczególności o podanie, kto był organizatorem spotkania, w jakim charakterze sędzia brał udział w tym spotkaniu oraz czy w spotkaniu brali udział także politycy, w tym politycy biorący udział w wyborach samorządowych.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 8.10.2018 r., RDSP 712-13/18.

W dniu 22.11.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego Sądu Okręgowego *Waldemara Żurka* i przedstawił sędziemu dwa zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych. Pierwszy zarzut dotyczył niezłożenia deklaracji w sprawie podatku od sprzedaży ciągnika John Deere 440 Skider. Drugi zarzut natomiast dotyczył niezapłacenia podatku od czynności cywilnoprawnych w związku ze sprzedażą tego ciągnika.

Źródło: Postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 22.11.2018 r. wydane w sprawie RDSP 712-14/18 o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego Sądu Okręgowego *Waldemara Żurka* i przedstawieniu zarzutów popełnienia przewinień dyscyplinarnych.

Ponadto w dniu 22.11.2018 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego Sądu Okręgowego *Waldemara Żurka* i przedstawił sędziemu zarzut polegający na uchybieniu godności urzędu sędziego poprzez fakt odmawiania w okresie od 1.9.2018 r. do 15.10.2018 r. wykonywania pracy orzeczniczej w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. Sędzia *Waldemar Żurek* został przeniesiony do tego wydziału wbrew jego woli i odwołał się od tej decyzji.

Następnie w dniu 7.1.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* wezwał sędziego *Waldemara Żurka* do złożenia pisemnego oświadczenia dotyczącego możliwego uchybienia przez sędziego godności urzędu poprzez podanie nieprawdziwych informacji dziennikarzom, którzy te informacje opublikowali oraz prokuratorowi Prokuratury Okręgowej w Warszawie w sprawie PO 1 Ds. 1.2017 w trakcie przesłuchań w charakterze świadka w dniach 20.1.2017 r. oraz 30.3.2017 r.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 7.1.2019 r., RDSP 712-15/18.



17. Sędziowie Przedstawiciele Sędziów Apelacji Krakowskiej

W dniu 16.1.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* zażądał od Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie sędziego Sądu Apelacyjnego *Rafała Dzyra* nadesłania kserokopii uchwał podjętych w trakcie posiedzenia przedstawicieli sędziów apelacji krakowskiej w dniu 12.10.2018 r., kserokopii protokołu tego posiedzenia, a także kserokopii imiennej listy sędziów obecnych na posiedzeniu przedstawicieli sędziów apelacji krakowskiej w dniu 12.10.2018 r. Ponadto zastępca rzecznika dyscyplinarnego zażądał informacji odnośnie osoby lub osób, które brały udział w opracowaniu projektów uchwał, które podjęto na rzeczonym zgromadzeniu, w tym informacji, czy projekty te zostały opracowane przed datą posiedzenia, a jeżeli tak, to kiedy i przez kogo oraz czy, na czyje polecenie i przez kogo były rozpowszechniane wśród sędziów za pomocą służbowej poczty elektronicznej.

Działanie rzecznika dyscyplinarnego było spowodowane tym, że na zgromadzeniu w dniu 12.10.2018 r. Przedstawiciele Sędziów Apelacji Krakowskiej podjęli szereg uchwał, w których:

- krytykowali działania i zaniechania Ministra Sprawiedliwości oraz władzy ustawodawczej negatywnie wpływające na funkcjonowanie sądów;
- potępiali działania podejmowane przez powołane w upolityczniony sposób organy dyscyplinarne sądów powszechnych

nych, w tym bezpodstawne przesłuchiwanie sędziów w charakterze świadków i obwinionych, jak również sprawdzanie akt spraw prowadzonych przez sędziów (tzw. trałowanie referatów),

- krytykowali zmiany w ustawach z 8.12.2017 r. o Sądzie Najwyższym oraz z 8.12.2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, które nie gwarantują transparentności procesu wyboru kandydatów na sędziów Sądu Najwyższego oraz prowadzą do upolitycznienia tego procesu;
- wyrazili dezaprobatę dla decyzji obecnego prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie *Dagmary Pawełczyk-Woickiej* o przeniesieniu sędziego Sądu Okręgowego *Waldemara Żurka* do innego wydziału Sądu Okręgowego bez podstaw merytorycznych oraz z naruszeniem prawa;
- wyrazili dezaprobatę dla działania Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej *Andrzeja Dudy*, polegającego na wręczeniu nominacji osobom wybranym do Sądu Najwyższego w następstwie procedury wzbudzającej poważne wątpliwości konstytucyjne oraz pomimo zabezpieczenia zastosowanego przez Naczelny Sąd Administracyjny i wobec trwającego przez Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej postępowania dotyczącego ustawy o Sądzie Najwyższym. Sędziowie stwierdzili, że działanie Prezydenta RP destabilizuje sytuację prawną i obniża zaufanie do sądów oraz wydawanych przez nie orzeczeń, a ponadto czyni realnym problem odpowiedzialności Prezydenta przed Trybunałem Stanu;
- krytykowali rozwiązania przyjęte w ustawie z 8.12.2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, wskazując na zastrzeżenia natury konstytucyjnej.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego Przemysława Radzika z 16.1.2019 r., RDSP 712-1/19; <https://iustitia.pl> – uchwały Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej z 12.10.2018 r.



18. Sędziowie Przedstawiciele Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu

W dniu 16.1.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* zażądał od Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu sędziego Sądu Apelacyjnego *Krzysztofa Lewandowskiego* nadesłania kserokopii uchwał podjętych w trakcie posiedzenia przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 3.1.2019 r., kserokopii protokołu tego posiedzenia, a także kserokopii imiennej listy sędziów obecnych na posiedzeniu w dniu 3.1.2019 r. Ponadto zastępca rzecznika dyscyplinarnego zażądał informacji odnośnie osoby lub osób, które brały udział w opracowaniu projektów uchwał, które podjęto na rzeczonym zgromadzeniu, w tym informacji, czy projekty te zostały opracowane przed datą posiedzenia, a jeżeli tak, to kiedy i przez kogo oraz czy, na czyje polecenie i przez kogo były rozpowszechniane wśród sędziów za pomocą służbowej poczty elektronicznej.

Działania rzecznika dyscyplinarnego wynikały z faktu, że na zgromadzeniu w dniu 3.1.2019 r. sędziowie Przedstawiciele Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu podjęli uchwałę w sprawie wstrzymania się z opiniowaniem kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich sędziów sądów rejonowych na obszarze okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii

Europejskiej pytań prejudycjalnych skierowanych przez Sąd Najwyższy i Naczelny Sąd Administracyjny w przedmiocie zgodności z zasadami prawa Unii Europejskiej procesu wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa i procedury powoływania sędziów przy udziale tego organu. Sędziowie okręgu poznańskiego poparli również tożsame stanowiska wyrażone we wcześniejszych uchwałach podjętych przez sędziów w innych okręgach na poziomie apelacji i okręgu.

Ponadto sędziowie Przedstawiciele Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu skrytykowali sposób przeprowadzenia konkursu na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, które zostały opublikowane w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 283, wskazując, że wybór większości kandydatów nastąpił według klucza pozamerytorycznego, co niesie ze sobą wysokie ryzyko naruszenia prawa do rzetelnego procesu gwarantowanego w art. 45 Konstytucji RP, art. 6 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności czy art. 47 Karty Praw Podstawowych.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 16.1.2019 r., RDSP 712-1/19; <https://iustitia.pl> – uchwały Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu z 3.1.2019 r.



19. Sędzia Sądu Rejonowego w Obornikach *Magdalena Lewandowska*

Pismem z 19.2.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędzię Sądu Rejonowego w Obornikach *Magdalenę Lewandowską* do stawiennictwa w Biurze Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych celem przesłuchania w charakterze świadka. Rzecznik dyscyplinarny wskazał, że prowadzi czynności wyjaśniające w sprawie uchwał podjętych przez zgromadzenia przedstawicieli sędziów apelacji krakowskiej w dniu 12.10.2018 r. i zgromadzenia ogólnego sędziów Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 3.1.2019 r. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego sędziowie w treści tych uchwał zawarli niedopuszczalne i przynoszące ujmę godności sędziego stwierdzenia i oceny dotyczących działalności konstytucyjnych organów państwa, w tym Prezydenta RP, Krajowej Rady Sądownictwa i organów władzy publicznej oraz nawołujących sędziów do nieprzestrzegania porządku prawnego.

Termin przesłuchania sędziego w charakterze świadka wyznaczono na dzień 11.3.2019 r.

Przesłuchanie sędziego w charakterze świadka w toku czynności wyjaśniających stanowi rażące naruszenie prawa. Sędzia nie może bowiem zostać przesłuchany w charakterze świadka, a tym bardziej obwinionego, w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 19.2.2019 r., RDSP 712-1/19; opinia prawna prof. *Katarzyny Dudki* na temat zakresu przedmiotowego stosowania art. 114 § 2 ustawy z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 23).



20. Sędzia Sądu Rejonowego w Miechowie *Artur Onderek*

Pismem z 19.2.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędziego Sądu Rejonowego w Miechowie *Artura Onderek* do stawiennictwa w Biurze Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych celem przesłuchania w charakterze świadka. Rzecznik dyscyplinarny wskazał, że prowadzi czynności wyjaśniające w sprawie uchwał podjętych przez zgromadzenia przedstawiceli sędziów apelacji krakowskiej w dniu 12.10.2018 r. i zgromadzenia ogólnego sędziów Sądu Okręgowego w Poznaniu w dniu 3.1.2019 r. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego sędziowie w treści tych uchwał zawarli niedopuszczalne i przynoszące ujmę godności sędziego stwierdzenia i oceny dotyczących działalności konstytucyjnych organów państwa, w tym Prezydenta RP, Krajowej Rady Sądownictwa i organów władzy publicznej oraz nawołujących sędziów do nieprzestrzegania porządku prawnego.

Termin przesłuchania sędziego w charakterze świadka wyznaczono na dzień 11.3.2019 r.

Przesłuchanie sędziego w charakterze świadka w toku czynności wyjaśniających stanowi rażące naruszenie prawa procesowego. Sędzia nie może bowiem zostać przesłuchany w charakterze świadka, a tym bardziej obwinionego w toku czynności wyjaśniających prowadzonych przez rzecznika dyscyplinarnego.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 19.2.2019 r., RDSP 712-1/19; opinia prawna prof. *Katarzyny Dudki* na temat zakresu przedmiotowego stosowania art. 114 § 2 ustawy z 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (T. jedn.: Dz.U. z 2018 r. poz. 23).



21. Sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku *Dorota Zabłudowska*

Sędzia Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku *Dorota Zabłudowska* jest członkinią Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, które wielokrotnie krytykowało zmiany wprowadzane przez rządzących w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości. Sędzia publicznie wyrażała krytyczne opinie o działaniach władzy ustawodawczej i wykonawczej w obszarze praworządności, prawa człowieka i wymiaru sprawiedliwości. W dniu 9.12.2018 r. sędzia *Dorota Zabłudowska* otrzymała z rąk Prezydenta Miasta Gdańska *Pawła Adamowicza* Gdańską Nagrodę Równości. Nagroda została przyznana sędzi za bohaterską postawę i nieustępliwość w działaniach na rzecz przestrzegania prawa człowieka i zasady sprawiedliwości. W uzasadnieniu doceniono również wybitne osiągnięcia laureatki w budowaniu społeczności miasta Gdańska, opartej o wartości równości, wolności i solidarności. W dniu 14.1.2019 r. Prezydenta Miasta Gdańska *Paweł Adamowicz* zmarł w wyniku ran zadanych mu przez zamachowca podczas finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Wpis o treści: „tak się kończy mowa nienawiści” był wyrazem odczuć sędzi *Doroty Zabłudowskiej* po ataku na Prezydenta Miasta Gdańska *Pawła Adamowicza*. Sędzia była świadkiem ataku nożownika na Prezydenta Miasta Gdańska *Pawła Adamowicza* podczas finału Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

W dniu 30.1.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wezwał sędzię *Dorotę Zabłudowską* do złożenia pisemnego oświadczenia w sprawie przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na zamieszczeniu w dniu 13.1.2019 r. na portalu społecznościowym Twitter wpisu o treści: „Tak się kończy mowa nienawiści”.

Ponadto zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Michał Lasota* w dniu 23.1.2019 r. wezwał sędzię *Dorotę Zabłudowską* do złożenia pisemnego oświadczenia w sprawie przyjęcia z rąk Prezydenta Miasta Gdańska *Pawła Adamowicza* Gdańskiej Nagrody Równości. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego przyjęcie rzeczony nagrody z rąk polityka uchybia godności urzędu sędziego.

W dniu 6.6.2019 r. rzecznik dyscyplinarny sędziów sądów powszechnych *Piotr Schab* opublikował na stronie internetowej <https://rzecznik.gov.pl> komunikat dotyczący odpowiedzi udzielonej Rzecznikowi Praw Obywatelskich na jego zapytanie dot. m.in. sędzi *Doroty Zabłudowskiej*. W komunikacie i piśmie skierowanym do rzecznika zawarł sformułowanie, iż sędzia *Dorota Zabłudowska* przyjęła gratyfikację finansową od oskarżonego. W związku z tym sędzia *Dorota Zabłudowska* publicznie zażądała sprostowania komunikatu rzecznika poprzez wskazanie, że prowadzone przez niego postępowanie dotyczyło przyjęcia Gdańskiej Nagrody Równości od Prezydenta Miasta Gdańska.

Krótko po tym, w dniu 8.6.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych *Michał Lasota* postawił sędzi *Dorocie Zabłudowskiej* zarzut dyscyplinarny popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107§1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, „poprzez to, że 9.12.2018 r. w Gdańsku, będąc sędzią Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku orzekającą w X Wydziale Karnym, przyjęła od osoby będącej

oskarżonym w postępowania przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, w tym X Wydziale Karnym, nagrodę w postaci także gratyfikacji pieniężnej”.

Źródło: Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych, podpisane przez sędziego *Piotra Schaba* z 30.1.2019 r., RDSP 712-6/19; Pismo zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Michała Lasoty* z 23.1.2019 r., RDSP 712-3/19; wywiad osobisty z sędzią Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku *Dorotą Zabłudowską*, pismo i postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych *Michała Lasoty* z 8.6.2019 r., RDSP 711-75/19.





22. Sędzia Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim *Alina Czubieniak*

Sędzia Sądu Okręgowego *Alina Czubieniak* została skazana dyscyplinarnie przez sędziów nowej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego za wydanie prawidłowego, słusznego i zgodnego z Konstytucją postanowienia. Tym wyrokiem Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego w sposób rażąco złamała zasadę praworządności, wkraczając w sferę orzeczniczą sędziego, która co do zasady wyłączona jest spod oceny rzecznika dyscyplinarnego. Sprawa dotyczyła dziesięcioletniej dziewczynki. Podejrzany mężczyzna był osobą upośledzoną umysłowo, analfabetą, nie umiał czytać i pisać. Po zatrzymaniu podczas przesłuchania w prokuraturze podejrzany nie miał obrońcy, wręczono mu jedynie plik dokumentów napisanych językiem prawniczym i poinformowano o przysługujących mu uprawnieniach i ciężących na nim obowiązkach. Organy ścigania uznały, że w ten sposób analfabeta został prawidłowo pouczony. Sąd Rejonowy zastosował wobec dziesięcioletniej tymczasowe aresztowanie. Na posiedzeniu podejrzany nie miał obrońcy. Dopiero po zastosowaniu tego środka zapobiegawczego wyznaczono podejrzanemu obrońcę, który natychmiast zaskarżył decyzję o tymczasowym aresztowaniu. Wówczas sprawa trafiła do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim do referatu sędzi *Aliny Czubieniak*. Sędzia uchyliła postanowienie o tymczasowym

aresztowaniu, uznając, że zarówno Konstytucja, jak Europejska Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności gwarantuje każdemu człowiekowi prawo do obrony. Sędzia *Alina Czubieniak* uznała, że prawo do obrony podejrzanego zostało w sposób ewidentny naruszone i należy powtórzyć posiedzenie o tymczasowym aresztowaniu, zapewniając podejrzanemu należytą obronę gwarantowaną na poziomie konstytucyjnym i konwencyjnym. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy podejrzanym był już reprezentowany przez obrońcę i został wobec niego zastosowany środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. Na dalszym etapie sprawy okazało się, że sprawca jest całkowicie niepoczytalny, co skutkowało umorzeniem postępowania i skierowaniem podejrzanego na leczenie oraz objęciem go dozorem elektronicznym.

Zastępca rzecznika dyscyplinarnego dla Sądu Apelacyjnego w Szczecinie *Piotr Brodziak* wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędzi *Aliny Czubieniak* i postawił jej zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na uchyleniu postanowienia o tymczasowym aresztowaniu podejrzanego. Zdaniem rzecznika dyscyplinarnego decyzja sędzi była błędna i skutkowałą wypuszczeniem na wolności podejrzanego, który korzystał z tej wolności przez 15 dni. Ponadto rzecznik dyscyplinarzy zarzucił sędzi *Alinie Czubieniak*, że błędnie uznała, iż podejrzanym już przy pierwszym przesłuchaniu przez prokuratora powinien mieć obrońcę.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny we Wrocławiu wyrokiem z 23.1.2018 r. uniewinnił sędzię *Alinę Czubieniak* od popełnienia przewinienia dyscyplinarnego zarzuconego jej przez rzecznika dyscyplinarnego. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia uniewinniającego wskazano, że zarzut rzecznika dyscyplinarnego był całkowicie bezzasadny, a sędzia podjęła słuszną decyzję uchyleniu tymczasowego

aresztowania wobec podejrzanego. Sąd Dyscyplinarny potwierdził słuszną decyzję sędzi *Aliny Czubieniak*, że podejrzaný został pozbawiony prawa do obrony na posiedzeniu, na którym podejmowano decyzję o jego tymczasowym aresztowaniu. Sprawą zainteresował się wówczas minister sprawiedliwości *Zbigniew Ziobro*, który wspólnie z centralnym sędziowskim rzecznikiem dyscyplinarnym odwołał się od decyzji wrocławskiego Sądu Apelacyjnego. Odwołanie zostało wniesione do nowej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. W marcu 2019 r. Izba Dyscyplinarna Sadu Najwyższego, w składzie trzyosobowym (notariusz, radca prawny i ławnik) zmieniła wyrok uniewinniający Sąd Apelacyjny we Wrocławiu i ukarała sędzię *Alinę Czubieniak* karą upomnienia. Narada nad wyrokiem trwała 15 minut. Sędzia zapowiedziała odwołanie do innego składu tej samej Izby Dyscyplinarnej, a w także ewentualną skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Źródło: Wyrok Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego we Wrocławiu z 23.1.2018 r. uniewinniający sędzię *Alinę Czubieniak*; oświadczenie sędziów SSP „Iustitia” z 28.3.2019 r. w sprawie komunikatu rzecznika dyscyplinarnego sędziego *Piotra Schaba* z 27.3.2019 r.



23. Sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi *Rafał Maciejewski*

Sędzia Sądu Okręgowego w Łodzi *Rafał Maciejewski* na stronie internetowej <https://sedziowielodzcy.pl/> napisał artykuł pt. „Przypadek Wydziału Iks”. Skrytykował w tym artykule przypadek braku sprawności działania prezesa wymyślonego na potrzeby artykułu sądu oraz brak jakości w zarządzaniu tymże sądem. Sędzia *Rafał Maciejewski* zarzucił prezesowi wymyślonego sądu brak reakcji na problemy kadrowe w wydziale tego sądu oraz skrytykował również tzw. Krajową Radę Sądownictwa. Zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* uznał, że sędzia *Rafał Maciejewski* opisał sytuację w Sądzie Okręgowym w Łodzi, choć w żadnym fragmencie artykułu sędzia nie sugerował, że chodzi o jeden z wydziałów łódzkiego sądu okręgowego.

Artykuł sędziego spotkał się z reakcją rzecznika dyscyplinarnego.

Pismem z 18.4.2019 r. zastępca rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędzia *Przemysław Radzik* wszczął postępowanie dyscyplinarne wobec sędziego *Rafała Maciejewskiego* i przedstawił mu dwa zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych. Pierwszy zarzut dotyczył tego, że sędzia w artykule pt. „Przypadek Wydziału Iks”, upublicznionym na stronie na stronie internetowej <https://sedziowielodzcy.pl/>, opisał sytuację i funkcjonowanie jednego z wydziałów Sądu Okręgowego w Łodzi, w tym problemy dotyczące obsady kadrowej. Zdaniem zastępcy rzecznika

dyscyplinarnego sędziego *Rafał Maciejewski*, upubliczniając ww. informacje, nie zachował drogi służbowej, gdyż w sprawach dotyczących problemów funkcjonowania i obsady kadrowej wydziału powinien zwrócić się do prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi, a także naruszył zasady etyki zawodowej sędziów. W rzeczywistości sędziemu *Rafał Maciejewski* oficjalnym pismem zgłaszał problem w wydziale prezesowi Sądu Okręgowego w Łodzi i to miesiąc przed napisaniem artykułu. Drugi zarzut dotyczył odmowy wykonania zadań przewodniczącego X Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Łodzi w dniach 1-7.4.2019 r. Sędziemu *Rafał Maciejewski* odmówił wykonania polecenia prezesa Sądu Okręgowego i odwołał się od decyzji prezesa sądu okręgowego do Krajowej Rady Sądownictwa. Mimo tego odwołania rzecznik dyscyplinarny nie czekał na rozpatrzenie odwołania i postawił sędziemu *Rafałowi Maciejewskiemu* zarzut. Zachowanie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* stanowi przykład cenzury i tłumienia krytyki rozwiązań w obszarze Wymiaru Sprawiedliwości, do czego sędziowie mają niekwestionowane prawo. Postawa rzecznika dyscyplinarnego wskazuje na to, że oczekuje on, aby wypowiedzi sędziów były cenzurowane przez władze zwierzchnie, np. prezesa sądu. W ten sposób rzecznik dyscyplinarny dopuszcza się tłumienia krytyki działalności osób kierujących sądem. Zachowanie rzecznika dyscyplinarnego godzi w konstytucyjne i konwencyjne prawa wolności wyrażania opinii i poglądów oraz rozpowszechniania informacji.

Źródło: Postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych sędziego *Przemysława Radzika* z 18.4.2019 r. wydane w sprawie RDSP 711-39/19 o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego Sądu Okręgowego *Rafała Maciejewskiego* i przedstawieniu zarzutów popełnienia przewinień dyscyplinarnych; program „Czarno na Białym” z 17.6.2019 r. pt. Małżeństwo sędziów na celowniku rzecznika dyscyplinarnego.



Represje służbowe poza postępowaniami dyscyplinarnymi

Poza wskazanymi wyżej czynnościami w ramach postępowań dyscyplinarnych sędziowie stawający w obronie niezależności sądów szykanowani są także przy użyciu instrumentów związanych z zarządzaniem sądami. Działania takie podejmują przedstawiciele różnych organów władzy związanych z sądownictwem oraz współpracujący z nimi nowo powołani prezesi sądów. Wśród licznej grupy sędziów dotkniętych taką formą represji są m.in. członkowie obecnego zarządu SSP „Iustitia”.

W marcu 2019 r. Ministerstwo Sprawiedliwości zlikwidowało wydział, w którym orzekał **Rzecznik Prasowy Stowarzyszenia Bartłomiej Przymusiński**, pozbawiając go w ten sposób funkcji przewodniczącego wydziału. W kwietniu 2019 r. organ podający się za Krajową Radę Sądownictwa, łamiąc elementarne zasady rzetelnego postępowania, przeniósł **Wiceprezesa Stowarzyszenia Tomasza Marczyńskiego** bez jego zgody na pół etatu do innego wydziału w sądzie. Usunięto go także z funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału.

Źródło: Zarządzenie Ministerstwa Sprawiedliwości z 29.3.2019 r. w sprawie zniesienia niektórych wydziałów w sądach rejonowych oraz zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych; wywiad z sędzią *Tomaszem Marczyńskim*.